
PRESSMEDDELANDE från Svenska Fotografers Förbund

2010-05-04 11:10

Mål om oskäligen avtal - utan bifall

På onsdagen gav Marknadsdomstolen sitt avgörande i SFF:s mål mot fastighets-fotograferingsföretaget se360, angående oskäligen avtalsvillkor mot frilansare. Målet lämnades utan bifall. En katastrof för frilansare, säger Catharina Ekdahl.

Dagens avgörande från Marknadsdomstolen är ett bakslag i kampen mot oskäligen avtal gentemot frilansare.

- Det är en ren katastrof för alla frilansande fotografer som vill utöva sitt yrke och kunna försörja sig på sitt yrke i Sverige, konstaterar SFF:s förbundsjurist besviket.

- Med Marknadsdomstolens inställning öppnar man för stenhårda villkor, inte bara inom fastighetsfotograferingsbranschen specifikt, men på fotoupptagsmarknaden i stort, varnar hon.

Frågan i målet handlade om huruvida ett konkurrensförbud i frilanskontrakt som se360 inkluderat i sina avtal mot frilansar kan anses skäligt eller inte.

Bolaget se360 anlitar fotografer för fastighetsfotografering, bland annat för mäklarbyråer. I sina avtal med frilansar kräver se360 att fotografen inte åtar sig motsvarande uppdrag från företag som direkt eller indirekt skulle kunna konkurrera med se360:s verksamhet.

Det handlar alltså om ett konkurrensförbud, som ursprungligen gällde 24 månader - två år - efter avslutat uppdrag. Enligt SFF:s jurister är det ett uppenbart exempel på ett oskäligt avtal.

- En frilansande fotograf, eller en frilansare över huvud taget, ska inte vara bunden av några som helst restriktioner i utövandet av sitt yrke efter avslutat uppdrag, säger SFF:s förbundsjurist Catharina Ekdahl.

Hon menar att se360:s konkurrensförbud i praktiken innebär ett rent yrkesförbud som dessutom sträcker sig över förhållandevis lång tid.

- Situationen blir helt ohållbar för den enskilda fotografen. Många tvingas under förbudsperioden att helt lägga ner sitt fotograferande och ägna sig åt annat för sin försörjning. När fotografen väl kan gå tillbaka har han eller hon själv slagits ut i konkurrens med andra fotografer. En frilansfotograf ska inte kunna bli livegen i förhållande till sin uppdragsgivare, säger Catharina Ekdahl.

Efter SFF:s påtryckningar gick se360 med på att dra ner på förbudstiden till mellan 3 och 6 månader efter avslutat uppdrag, oavsett detta är avtalet likväl fortfarande oskäligt enligt SFF.

- Dagens dom från Marknadsdomstolen innebär faktiskt att man bakbinder den frilansande fotografen på ett sätt som går stick i stäv med tanken om fri företagsamhet. Vi måste uppmärksamma våra politiker på det missförhållande som råder och som Marknadsdomstolen nu har sanktionerat med sin dom, säger Catharina Ekdahl.

[Läs marknadsdomstolens avgörande här.](#)

Läs tidigare artikel om målet här.

Gabriella Westberg
nyheter@sfoto.se